

2024 May International

Inference Question

Mongolia, which, according to international indices, has relatively strong democratic institutions and low international income inequality, experienced an inflation rate of 4.30% in 2017, whereas Cameroon, which shows the opposite pattern on such indices, had an inflation rate of only 0.64% that year.

Such comparisons have engendered speculation that by diluting control over the economy, democratic institutions inhibit states' ability to counteract inflationary pressures.

To test this possibility systematically, Raj Desai et al. examined democratic strength, international inequality, and inflation in more than 100 countries, finding that democratic strength, if associated with low inequality, restrains inflationary pressures, suggesting that _____

Which choice most logically completes the text?

A) it would be a mistake to treat the relative inflation rates of Mongolia and Cameroon as indicative of an inherent shortcoming in democratic institutions with regard to control over inflation.

B) Speculations about the relative inability of democratic institutions to counteract inflation are based on measures that tend to exaggerate the levels of inflation in strongly democratic countries such as Mongolia.

C) the factors that contributed to Mongolia's elevated inflation rate relative to Cameroon's have less to do with the countries' political institutions than with the countries' levels of income inequality.

D) the difference between Mongolia and Cameroon with regard to democratic institution strength may have been greater in 2017 than was represented by international indices.

“많은 학생들이 어려워하는 이 지문은 사실 그렇게 어려운 지문이 아닙니다.”

학생들이 어려워하는 가장 큰 이유는 본인이 익숙하지 않은 경제 용어들이 등장한다는 이유만으로 지문 자체를 어렵다고 판단해 버리기 때문입니다.

첫 문장을 보면 strong democratic institutions, low international income inequality, inflation rate 같은 경제 관련 용어들이 등장합니다.

경제에 익숙하지 않은 학생들은 여기서 불필요하게 모든 개념을 완벽하게 이해하려고 하면서 시간을 낭비하게 됩니다.

하지만 이 문제에서 중요한 것은 경제 지식이 아닙니다.

논리 구조(logic)입니다.

특히 “whereas”에 집중해야 합니다.

Mongolia를 설명한 뒤 Cameroon이 등장하면서 “the opposite pattern on such indices” 라고 말합니다.

그렇다면 학생은 자연스럽게 추론해야 합니다.

Mongolia:

- **strong democratic institutions**
- **low income inequality**

Cameroon:

- **weaker democratic institutions**
- **higher income inequality**

이것이 바로 Inference의 핵심입니다.

추론은 지문에 없는 내용을 억지로 상상하는 것이 아닙니다.

지문이 준 정보를 바탕으로 논리적으로 연결하는 과정입니다.

그다음 두 번째 문장을 보면 지문의 핵심 논점이 보입니다.

민주주의 국가들은 경제 통제가 분산되기 때문에 인플레이션 관리가 어려울 수 있다.

앞의 Mongolia와 Cameroon 사례를 보면 학생들은 자연스럽게 다음 결론을 떠올리게 됩니다.

“민주주의가 강한 국가 → 인플레이션 관리가 어렵다.”

그래서 Mongolia의 높은 인플레이션 사례가 Cameroon보다 민주주의 제도의 약점처럼 보이게 됩니다.

세 번째 문장 앞부분은 단순히 연구 방법입니다.

100개 이상의 국가 데이터를 조사했다.

SAT에서는 연구 방법보다 **finding**(연구 결과)가 중요합니다.

핵심은 뒤에 나오는 내용입니다.

democratic strength, if associated with low inequality, restrains inflationary pressures

즉, 민주주의 제도 자체가 오히려 인플레이션을 억제하는 방향으로 작용할 수도 있다.

여기서 앞부분과 충돌이 발생합니다.

Mongolia와 Cameroon 사례는 민주주의가 인플레이션 관리에 불리해 보였는데, 대규모 연구 결과는 오히려 반대 방향을 말합니다.

그러면 학생은 이렇게 생각해야 합니다.

“아, Mongolia와 Cameroon은 일반적인 패턴을 보여주는 사례가 아니라 예외적인 사례일

가능성이 높겠구나.”

이 논리가 바로 정답으로 연결됩니다.

(A) it would be a mistake to treat the relative inflation rates of Mongolia and Cameroon as indicative of an inherent shortcoming in democratic institutions

Mongolia와 **Cameroon** 사례를 일반적인 증거로 받아들이는 것이 실수라고 말합니다.

따라서 정답입니다.

(B) speculations ... based on measures that tend to exaggerate the levels of inflation

데이터가 과장(exaggerate)되었다는 새로운 내용을 추가합니다.

지문에 근거가 없으므로 오답입니다.

(C) the factors ... have less to do with the countries' political institutions than with the countries' levels of income inequality.

민주주의 제도보다 income inequality가 더 중요하다고 비교 대상을 바꿔버립니다.

연구는 democratic institutions 자체의 역할을 부정한 것이 아니라 민주주의와 inequality의 상호작용을 이야기하고 있으므로 오답입니다.

(D) the difference ... may have been greater in 2017 than was represented by international indices.

국제 지표가 민주주의 수준 차이를 과소평가했다는 새로운 주장입니다.

지문 어디에도 근거가 없으므로 오답입니다.